

**NOTULEN VAN DE
JAARLIJKSE ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS
DIM VASTGOED NV.**

gehouden in Restaurant Engels, Rotterdam
op donderdag 20 maart 2008, aanvang 14:00 uur

Aanwezig:

Raad van Commissarissen:

Dhr. E.J. Blauboer

voorzitter Raad van Commissarissen

Dhr. C.J. Van Rees

lid Raad van Commissarissen

Dhr. Th.W. Wernink

lid Raad van Commissarissen

Dane Investors Management B.V. (DIM B.V.)

Dhr. J.W. Dane

directeur DIM B.V.

Dhr. T. C. Koster

directeur DIM B.V.

Mw. J.C. Pek

controller & secretaris van de
vennootschap

Aanwezig: 29 stemgerechtigde aandeelhouders c.q. vertegenwoordigers/gevolmachtigden,
samen vertegenwoordigend 72,97% van het geplaatste kapitaal.

1. Opening.

De voorzitter heet de aanwezigen (in het bijzonder de Amerikanen) welkom, opent de vergadering en stelt de Raad van Commissarissen (de heren Van Rees, Wernink en zichzelf) en de directie (de heren Dane en Koster) en mevrouw Pek voor.

Mededelingen: de vergadering wordt genotuleerd onder verantwoordelijkheid van de secretaris van de vennootschap, en wordt gehouden in het Nederlands.

Overeenkomstig de wettelijke en statutaire bepalingen is de oproepingsadvertentie tijdig gepubliceerd op 5 maart 2008 in Het Financieele Dagblad, De Telegraaf en de Officiële Prijscourant. Op 5 maart 2008 zijn ook de agenda en de daarop betrekking hebbende stukken gepubliceerd en ondermeer via de website beschikbaar gesteld.

In deze vergadering is ten eerste aan de orde het jaarverslag over het boekjaar 2007, na te lezen op p. 9 t/m 19. De heer Dane geeft aan de hand van een presentatie een algemene inleiding over de gang van zaken van de vennootschap in 2007 (zie bijlage 1: presentatie dhr. Dane). Eventuele vragen over de inleiding kunnen bij bespreking van het verslag van de directie worden gesteld (agendapunt 2). Een afschrift van de bij de inleidingen gebruikte sheets is na afloop van de vergadering beschikbaar voor aandeelhouders, onder meer via de website.

Alleen aandeelhouders die zich conform de regels als zodanig hebben geregistreerd voor de vergadering, of hun gemachtigden, hebben het recht om het woord te voeren en te stemmen over de agendapunten waarvoor dat aan de orde is. Aandeelhouders zijn bij binnenkomst geregistreerd en hebben een (groene) registratiekaart met DIM

Vastgoed logo. Naast aandeelhouders zijn er ook genodigden aanwezig die een (rode) genodigdenkaart hebben ontvangen. Aandeelhouders die het woord wensen te voeren wordt verzocht plaats te nemen bij de microfoon en duidelijk hun naam te noemen (i.v.m. het opstellen van de notulen). Ook wordt aandeelhouders verzocht hun registratiekaart gereed te hebben. Voor de goede orde wordt gemeld dat de aandeelhoudersregistratiekaarten persoonlijk zijn en niet aan anderen/ niet-aandeelhouders mogen worden overhandigd.

2. Verslag van de directie omtrent de gang van zaken en het gevoerde bestuur in het boekjaar 2007.

De heer **Dane** presenteert het verslag aan de hand van een aantal sheets (bijlage 1). Nadat de heer Dane zijn presentatie heeft afgesloten geeft de **voorzitter** gelegenheid tot het stellen van vragen of maken van opmerkingen hieromtrent.

De heer **Klein** merkt op dat er een kennelijk een verandering heeft plaatsgevonden in de wijze waarop de cijfers onder IFRS en Dutch GAAP worden gepresenteerd. De verklaring daarvoor is dat DIM Vastgoed naast de IFRS cijfers ook Dutch GAAP cijfers vermeldt omdat directie en raad van commissarissen van mening zijn dat dit laatste een juistere reflectie is van de waarde. De **voorzitter** verwijst de heer Klein echter naar het vraag- en- antwoordgedeelte van de vergadering voor het jaarverslag en stelt dat nu het verslag van de directie aan de orde is.

De heer **Van Elburg (namens de VEB)** merkt op dat financiering van de onderneming voor 98% met langlopende leningen met een gefixeerde rente geschiedt. Verderop in het verslag wijst hij op het niet-gebruiken van het rente-instrument. Uit de vergaderingen van andere vastgoedondernemingen blijkt dat daar wel gebruik wordt gemaakt van variabele rentes, rentederivaten en -instrumenten. Die kunnen namelijk ertoe leiden toe dat de rentekosten op de korte en lange termijn dalen. Hij vraagt of dat betekent dat de financieringskosten van DIM Vastgoed te hoog zijn. Uitdrukkelijk vraagt hij vervolgens:

- a. wat de filosofie achter het financieringsbeleid van DIM Vastgoed is;
- b. hoe DIM Vastgoed zich tot andere vastgoedfondsen verhoudt als het om financieringswijzen gaat.

De heer **Dane** antwoordt dat 10 jaar geleden voor dit geldende beleid is gekozen. Financiering zou voor 8 tot 10 jaar tegen vaste rente geschieden: dat leidt tot beperking van het risico. DIM Vastgoed is de komende jaren dus gevrijwaard van rentefluctuaties. Wat andere fondsen doen kan weliswaar leiden tot een besparing maar brengt ook meer risico met zich mee.

De heer **Elburg** vraagt vervolgens hoe de \$ 3 miljoen in deposito en de 7,8% kredietfaciliteit in rekening courant zich verhouden tot de Nederlandse situatie. De heer **Van Rees** antwoordt dat de Amerikaanse en Europese fondsen en de markten volstrekt verschillend zijn en dat een vergelijking niet opgaat, maar dat het antwoord is dat sprake was van een verplicht deposito in het kader van een herbelegging na verkoop van een project.

De heer **Van Elburg** vraagt vervolgens naar de noodzaak van 2 noteringen van het aandeel DIM vastgoed. De heer **Dane** corrigeert hem: er is maar een notering (in US \$) in Amsterdam, niet in de USA. De heer **Koster** vult aan dat het aandeel

genoteerd staat aan de beurs van Euronext Amsterdam. Sinds kort heet deze officieel NYSE Euronext Amsterdam.

Vervolgens vraagt de heer **Rienks** opheldering over blz. 11 in het verslag: de alinea “Op de hoofdmarkten...” lijkt tegenstrijdig te zijn. Het is hem niet duidelijk of het aanbod nu groter wordt dan de vraag. De **voorzitter** antwoordt bevestigend: in de loop van vorig jaar zijn de caprates gedaald. De heer **Dane** verduidelijkt dat de beschikbaarheid van financiering thans echter minder is geworden. Op grond van de ontwikkelingen op de financiële markt verwacht DIM Vastgoed eerder een lichte stijging dan een verdere daling van de caprates.

De heer **Rienks** vraagt naar de latente belastingverplichtingen op de balans. Hij vindt het zorgwekkend dat er belastinglatentie zo snel is gestegen en vraagt of er mogelijkheden zijn die stijging af te remmen. De heer **Dane** legt uit dat door herwaarderingen en het beleid van herbelegging van verkoopopbrengsten de belastinglatentie stijgt naarmate de waarde van de onroerendgoedportefeuille stijgt en projecten met winst worden verkocht. De heer **Rienks** zegt de voorkeur te geven aan meer eigen vermogen en minder belastinggeld op de balans.

Verder wil hij graag van de Commissarissen weten hoe het contact met de twee grootaandeelhouders verloopt. Hij is benieuwd naar de huidige onderlinge sfeer. De **voorzitter** merkt op dat beide grootaandeelhouders lijfelijk in de zaal aanwezig zijn en dat die mogelijk zelf kunnen aangeven wat zij met DIM Vastgoed voor hebben. Hun grote belangen leiden tot de nodige beperking zoals vorig jaar met de voorgenomen verkoop van de portefeuille is gebleken. Als er tussen DIM Vastgoed en de grootaandeelhouders iets voorvalt waarvan de kleine aandeelhouders op de hoogte moeten zijn, dan zal dat via een persbericht bekendgemaakt worden. In het algemeen is er een goede verstandhouding met de grootaandeelhouders en is er regelmatig contact.

De heer **Rienks** hoopt op een verder uitblijven van verrassingen zoals strategisch stemgedrag door de grootaandeelhouders. Mochten zij toch gebruikmaken van de mogelijkheid zich van de heer Dane te ontdoen, dan willen de kleine aandeelhouders dat graag onmiddellijk de dag erop weten.

De **voorzitter** herinnert eraan dat ontslag van directieleden op voordracht van de Stichting Prioriteit geschiedt, en als dat voorvalt zullen de aandeelhouders binnen een uur op de hoogte gebracht worden. Het maakt de heer **Rienks** er niet geruster op. Wat de verkoop van de assets in de portfolio betreft: de grootaandeelhouders konden zelf kennelijk maar moeilijk mandaat krijgen om tot verkoop over te gaan. De top van de markt werd daardoor gemist. De heer **Rienks** vraagt of de stemming tussen de grootaandeelhouders en het bestuur/de raad van Commissarissen weer goed is, en de **voorzitter** antwoordt bevestigend.

De heer **Swarte** vraagt nog eens wat de lange termijn plannen van de grootaandeelhouders zijn. De **voorzitter** verwijst de vraag rechtstreeks naar de grootaandeelhouders. Namens **Equity One** zegt **Kleyn** dat als er plannen zijn (wat nu niet het geval is), die volgens de wet eerst met de directie en daarna met de Raad van Commissarissen worden besproken.

De heer **Swarte** concludeert voorzichtig dat Equity One's plan alle aandelen in DIM Vastgoed in handen te krijgen kennelijk van de baan is. De **voorzitter** constateert dat deze opmerking geheel voor rekening van de heer **Swarte** is en vraagt daarvan akte.

Een aandeelhouder (*heeft naam niet genoemd*) vraagt hoe het zit met IFRS en de gewone intrinsieke waarde. In hoeverre is een lagere waarde van belang voor de aandeelhouders? En in hoeverre geldt de verplichting dat in het verslag te melden? De heer **Dane** antwoordt dat DIM Vastgoed zowel IFRS als Dutch GAAP cijfers publiceert. Het eerste is verplicht voor geconsolideerde jaarverslagen (dwz gecombineerde cijfers van moeder - DIM Vastgoed - en haar dochtervennootschappen). IFRS verplicht tot het volledig op nominale basis voorzien van latente belastingverplichtingen, dus ook als die niet op korte termijn betaald hoeven te worden. Dat leidt tot een lagere intrinsieke waarde. Onder Dutch GAAP mag een belastinglatentie worden verdisconteerd. DIM Vastgoed is van mening dat dit laatste bij een going concern beleid beter de werkelijke waarde reflecteert. Daarom worden beide cijfers bekend gemaakt.

Een aandeelhouder vraagt of dit verplicht in het jaarverslag staat en de heer **Dane** antwoordt bevestigend.

De heer **Faas** heeft de volgende vragen:

Omtrent het dividendbeleid: wat zal DIM Vastgoed de komende jaren doen om de discrepantie tussen koers en intrinsieke waarde zo klein mogelijk te laten worden? Zal dit door steeds hogere herwaarderingen bewerkstelligd worden? En:

veel meer mensen kiezen voor contant dividend dan voor stockdividend. Moet dat niet uitgelegd worden als een motie van wantrouwen naar het bestuur toe?

De heer **Dane** antwoordt dat de mogelijkheden van de vennootschap om de koers te beïnvloeden beperkt zijn en door regelgeving die koersmanipulatie verbiedt ook daadwerkelijk worden beperkt. Daarbij komt dat door de grote belangen in vaste handen van de grootaandeelhouders maar ca. 25% van de aandelen verhandeld wordt, de zogenoemde freefloat. De uitslagen van de koers kunnen daardoor aanzienlijk zijn en een onderneming kan en mag daar niet veel invloed op uitoefenen. Op de tweede vraag antwoordt hij dat de grootaandeelhouders nu samen ca. 72% van de aandelen bezitten en uit fiscale overwegingen en met het oog op hun eigen verplichtingen voor een contante uitkering opteren. Dat is geen motie van wantrouwen. De situatie is nu anders dan 5 jaar geleden, toen de groep kleine aandeelhouders de meerderheid van de aandelen bezat.

De heer **Faas** wijst erop dat als de discrepantie tussen koers en intrinsieke waarde groter wordt, er meer aanbod dan vraag zal zijn. De heer **Dane** antwoordt dat er vele factoren zijn die de koers beïnvloeden maar dat DIM Vastgoed tot twee jaar geleden rondom intrinsiek noteerde, en dat dit in de afgelopen 2 jaren anders is waarbij de positie van de twee grootaandeelhouders in de perceptie van de markt waarschijnlijk ook een rol speelt. De **voorzitter** beaamt de opmerking van de heer **Dane**: het disagio kan inderdaad stijgen, de beïnvloedingsmogelijkheden zijn gering.

De heer **Faas** merkt vervolgens op dat in de afgelopen jaren de verkoop van de gehele portefeuille ter sprake kwam: hij vraagt of in dat geval de premie voor de directie verdwijnt. De **voorzitter** antwoordt dat deze optie niet meer aan de orde is en verwijst naar de gang van zaken rond de vernieuwing van de directie- en managementovereenkomst in 2006. De heer **Faas** vraagt of de beurswaarde van het aandeel lager ligt dan de taxatie van DIM Vastgoed, waarop de **voorzitter** bevestigend antwoordt. Dat is dus de geldende disagio. De heer **Faas** vraagt welk probleem er dan

zou zijn, de gehele portefeuille zonder premie te verkopen. De heer **Dane** legt uit dat verkoop van de portefeuille leidt tot een belastingverplichting die onmiddellijk moet worden betaald. Dat is alleen in het belang van de aandeelhouders als die verplichting uit een gerealiseerde premie kan worden voldaan. Anders zijn de aandeelhouders beter uit met continuïteit.

De heer **Van Elburg** heeft nog twee vragen. In 2007 zijn er net twee extra winkelcentra aangekocht. Wat is het vooruitzicht van de directie en de raad voor 2008? Zullen er extra aandelen geëmitteerd worden, en hoeveel, in 2008?

De heer **Dane** verwijst naar de financiële pagina (p. 18). Op basis van de beoogde verhouding tussen vreemd vermogen en eigen vermogen zou de vastgoedportefeuille van DIM Vastgoed nog \$70 miljoen, met leningen te financieren, kunnen doorgroeien. Dit is gunstig zolang de rente lager is dan de kosten van eigen vermogen.

De heer **Van Elburg** vraagt naar de verhouding eigen vermogen -vreemd vermogen (41% - 59% ten opzichte van streven 35% - 65%). Kan hieruit geconcludeerd worden dat er in 2008 geen emissie van nieuwe aandelen zal plaatsvinden? Dat is inderdaad – in de huidige omstandigheden - de verwachting. En (tweede vraag): hoe zit het met de risicoparagraaf?

De heer **Koster** geeft aan dat in blz. 18-34 inhoudelijk inzicht in de risico's geboden wordt. De ondernemersrisico's staan op blz. 34. Verder bevat het verslag uitgebreide informatie ten aanzien van de bezettingsgraad en dergelijke. De heer **Van Elburg** vindt dat alle risico's op een pagina horen samengevat te worden.

Er zijn verder geen vragen

3. Vaststelling van de jaarrekening

De voorzitter stelt vervolgens de jaarrekening aan de orde en verwijst naar de bladzijden 23-54 van het jaarverslag (geconsolideerde winst en verliesrekening en balans, mutaties eigen vermogen, geconsolideerd kasstroomoverzicht, de toelichting op de geconsolideerde jaarrekening, de enkelvoudige winst- en verliesrekening, de enkelvoudige balans, de toelichting op de enkelvoudige winst- en- verliesrekening en balans), blz. 55-56 (overige gegevens) en blz. 57-58 voor de accountantsverklaring Hij vraagt of er verder nog vragen en/of opmerkingen over de jaarrekening zijn.

De heer **Rienks** heeft een vraag naar aanleiding van het grote verschil tussen de geactiveerde kosten huurbevordering (blz. 39) in 2006 en 2007: zijn deze in 2007 uit de hand gelopen?

De heer **Dane** antwoordt dat er in 2007 grotere investeringen zijn gedaan dan in 2006. Er is betaald voor de verbouwingen van Carolina Pavilion (ten behoeve van nieuwe huurder Ross Dress for Less): er is een hele nieuwe voorgevel bijgekomen en 3000 square feet oppervlakte extra.

Het is de heer **Rienks** opgevallen dat er de laatste 2 jaar meer gebruik gemaakt is van de dochtervennootschappen: wat is daar het voordeel van tegenover zelfstandig opereren? En zal dat voortaan zo blijven?

De heer **Dane** antwoordt dat het hier om *single purpose projecten* gaat en dat dit te maken heeft met financieringsmogelijkheden en de eisen die banken stellen.

Aangezien DIM Vastgoed 100% eigenaar van de dochters is, leidt dit feitelijk niet tot

een andere uitkomst of problemen. Het leidt wel tot de verplichting om geconsolideerde cijfers onder IFRS op te maken.

De heer **Van Elburg** heeft de volgende vragen: de betalingsverplichting van €700.000,- aan DIM BV is in 2006 bij de afkoop van €11 miljoen niet opgeschort. Gaat die betalingsverplichting mee in de nieuwe overeenkomst? Waarom staat dit niet in het jaarverslag vermeld en kan het bedrag uiteindelijk ten laste gelegd worden aan de aandeelhouders? Heeft de accountant het in de balans van de onderneming opgenomen?

Mevrouw **Pek** antwoordt in de plaats van de accountant van PricewaterhouseCoopers (die conform het beleid van PwC niet aanwezig is): het gaat om een verplichting die nog niet in de balans is opgenomen, maar die naar aard en omvang geheel transparant is toegelicht in de jaarrekening. De bedoeling was en is dat het bedrag van ca. €700.000,- uit groei van de vennootschap via emissies van DIM Vastgoed zou worden afgelost door verrekening met een bij emissies direct opeisbare marketingvergoeding.

De **voorzitter** zegt dat deze som geen onderdeel van het managementcontract vormt maar wel onderdeel vormt van de bij gelegenheid van de vernieuwing van het contract gemaakte afspraken, waarop de heer **Dane** verduidelijkt dat de afspraak is dat, indien de te verrekenen marketingkosten niet voor 2010 uit de emissievergoedingen zijn terugbetaald, de som in 2010 zonder rentevergoeding en ineens opeisbaar wordt voor DIM B.V.

De heer **Faas** vraagt hoe de vergoeding naar €704.000,- kan zijn gestegen (p. 46). De **voorzitter** geeft aan dat van een stijging geen sprake is en verzoekt hem om vragen over de achtergrond na de vergadering te stellen, aangezien de stemming over de jaarrekening 2007 aan de orde is en dit eigenlijk 2006 betreft. De heer **Faas** protesteert, zeggend dat het bestuur en de raad geheimzinnig doen en toch complete openheid van zaken in de vergadering kunnen geven. De voorzitter wijst het verwijt van de de hand.

Als er geen vragen meer zijn brengt de voorzitter de vaststelling van de jaarrekening in stemming.

De heer **Faas** onthoudt zich van stemming.

De jaarrekening wordt met meerderheid door de vergadering goedgekeurd.

De **voorzitter** stelt aldus vast en bedankt de vergadering.

4. Vaststelling van de winstverdeling (blz. 55 jaarverslag) (stemming)

Er blijken geen vragen te zijn.

De heer **Goudsmid** stemt tegen.

De winstverdeling wordt met meerderheid door de vergadering goedgekeurd.

De **voorzitter** stelt dit aldus vast bedankt de vergadering.

5. Decharge van de directie

Er blijken geen vragen te zijn. De heer **Faas** stemt tegen dit agendapunt. Hij doet dat met de verklaring dat hij een gebrek aan transparantie ervaart en het idee heeft dat het bestuur haar eigen belang stelt boven dat van de vennootschap.

De **voorzitter** wijst ook dit verwijt af en constateert dat de aandeelhouders, buiten de verklaring van de heer **Faas** om, op dit punt akkoord zijn en stelt vast dat decharge met meerderheid is verleend.

6. Decharge van de raad van commissarissen

Er zijn vragen uit de zaal. De heer **Swarte** informeert naar de relatie met de grootaandeelhouders, iets dat, hoewel de *Corporate Governance Code* niet rechtstreeks van toepassing is, toch wel tot de verantwoordelijkheid van de RvC behoort. Er wordt daarover maar beperkt informatie verschaft. Hij dringt namelijk aan op een goede verstandhouding tussen het bestuur en de grootaandeelhouders. Het is de heer **Swarte** opgevallen dat de **voorzitter** de goede verstandhouding wel noemt maar dat die niet in het preadvies terugkomt. De **voorzitter** beaamt dat de goede verstandhouding mede het resultaat is van het werk van de Raad van Commissarissen maar dat die zich daarvoor niet op de borst wil kloppen.

De heer **Schonbach (?)** vraagt of het juist is dat de vergoeding per commissaris €20.000,- per vergadering bedraagt op basis van 6 vergaderingen. Er was een totaal van €123.000,-: betekent dit dat er 8 extra vergaderingen waren? Het preadvies is hier erg summier over. Hij vraagt of in 2008 de verhoudingen genormaliseerd worden. De **voorzitter** spreekt de hoop uit dat dat zo is. De extra vergaderingen in 2007 betroffen de verkoop van de asset-portfolio. De raad werd hierbij door het bestuur uiteraard regelmatig betrokken en er hebben ook bijeenkomsten met brokers plaatsgevonden. Verder is er vergaderd over de rol van de directie, de vergoeding van het bestuur en het managementcontract. Het was een druk jaar. Er is veel onderhandeld en bediscussieerd en er zijn externe partijen bij betrokken geweest. Hopelijk wordt 2008 een rustig jaar.

De heer **Faas** stemt tegen decharge van de RvC, met hetzelfde argument als onder punt 5.

De **voorzitter** constateert vervolgens dat ook dit punt met meerderheid door de aandeelhouders is goedgekeurd. Hij bedankt hen voor het in de raad en directie gestelde vertrouwen.

7. Dividendbeleid vanaf 2008

Het dividendbeleid wordt gepresenteerd (bijlage 2).

De **voorzitter** geeft de aanwezigen de gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer **Van Elburg** vraagt waarom het middel van de onderhandse emissie niet ingezet? De wijziging van het dividendbeleid raakt de aandeelhouders. De **voorzitter** antwoordt dat het om een beleidskeuze gaat, aangezien DIM Vastgoed nog vermogensruimte heeft om investeringen in te bouwen en dat als eerste middel zou inzetten. Onder die omstandigheden en gelet op de disagio ligt een emissie minder voor de hand. De heer **Van Elburg** geeft aan nog steeds niet te begrijpen dat er geen gebruik is gemaakt van onderhandse emissie: de 8% rendement is juist de reden dat een aantal aandeelhouders bij DIM Vastgoed is ingestapt.

De heer **Dane** legt nogmaals uit dat het om een herijking van het beleid gaat. Het aandeel noteert met een discount. De heer **Van Elburg** geeft aan dit niet te begrijpen, noch de reden voor het niet inzetten van onderhandse emissie.

De heer **Swarte** gaat door op de vraag van de heer **Van Elburg**. De discount is zodanig en de free float zo laag dat hij de indruk heeft dat er een gebrek aan liquiditeit is. De heer **Dane** beaamt dat en antwoordt verder dat door de marktontwikkeling de herwaarderingen zo hoog zijn geweest dat het dividend dat wordt berekend aan de hand van de daardoor gestegen intrinsieke waarde uit de pas is gaan lopen met de operationele winst. De heer **Swarte** concludeert dat het dividend met het nieuwe beleid dus lager uitvalt, wat nog minder stimulans voor nieuwe investeerders betekent om aandelen te kopen. Hij betreurt het dat het bestuur deze oplossing voor het dividendbeleid heeft gekozen, maar geeft toe dat het aan het bestuur is deze keuze te maken. De heer **Koster** antwoordt dat het besluit over het concreet dividend altijd tegen de achtergrond van de omstandigheden wordt genomen. De voorzitter herhaalt nog eens de argumenten voor herijking van het beleid zoals weergegeven in het daarover uitgegeven persbericht.

8. Corporate Governance DIM Vastgoed

De heer **Van Elburg** vraagt wie de niet-onafhankelijke commissaris is. De **voorzitter** zegt dat het bestuur van de stichting Prioriteit in de handen is van de onafhankelijke commissarissen, dat wil zeggen de commissarissen die niet op voordracht van de grootaandeelhouders zijn benoemd. De onafhankelijke commissarissen zijn de heren Blaauboer en Van Rees. De heer Wernink is op voordracht van de grootaandeelhouders toegetreden als commissaris.

De heer **Van Elburg** vraagt waarom dit niet gewoon in het jaarverslag staat. De heer **Koster** zegt dat zal worden gezien of het in het volgend jaarverslag zal worden opgenomen, en de **voorzitter** legt uit dat de term ‘niet-onafhankelijke commissaris’ in het algemeen een negatieve indruk bij de aandeelhouders wekt, die de raad wil voorkomen.

De heer **Van Elburg** vraagt naar ontbrekende informatie in het jaarverslag, zoals de profielschets en het reglement van de Raad van Commissarissen, de benoeming van de externe accountant in de algemene vergadering en de aanwezigheid van de externe accountant in de algemene vergadering. Hij geeft aan dat hiervoor contact met de VEB kan worden opgenomen. De **voorzitter** bedankt hem met de mededeling dat van dit aanbod zonodig gebruikgemaakt zal worden.

9. Benoeming van een lid van de Raad van Commissarissen

Dan stelt de voorzitter de samenstelling van de Raad van Commissarissen aan de orde. Oorspronkelijk was de bedoeling dat de heer Blaauboer zou aftreden en dat de heer Dijkman zou worden benoemd. Vervolgens zou na afloop van de vergadering de heer **Van Rees** het voorzitterschap van de heer **Blaauboer** overnemen.

De benoeming van de heer Dijkman wordt echter uitgesteld tot een nadere zitting (uiterlijk eind juni). De heer Blaauboer blijft daarom voorlopig lid van de Raad van Commissarissen (het voorzitterschap wordt wel na deze vergadering overgedragen aan de heer Van Rees). Na afloop van deze vergadering zal er een persbericht worden uitgegeven met toelichting van de achtergrond van dit punt. Op dit moment moet hiermede worden volstaan aangezien er anders een mismatch in informatie zou kunnen ontstaan.

De heer **Van Elburg** protesteert en meent dat zulks in strijd is met de statuten van DIM Vastgoed. De heer **Koster** legt uit dat dit niet het geval is en verduidelijkt dat er een formeel aspect speelt. De Prioriteit moet nu eenmaal de voordracht doen, waarop 2 namen horen te staan. In de praktijk geniet een van hen altijd de voorkeur en wordt als zodanig ook aanbevolen door de RvC en de directie. In dit geval zijn wel degelijk twee geschikte kandidaten voorgedragen maar er bestaat nu eenmaal een voorkeur voor de heer Dijkman.

De heer **Van Elburg** geeft aan dat de heer **Van Twuijver** bij de groepsmaatschappij Haslemere N.V. werkt, wat geen fraaie situatie oplevert. De heer **Koster** geeft aan dat Haslemere geen groepsmaatschappij van DIM Vastgoed is. De **voorzitter** vraagt daarvan akte. De **VEB** is nu al tegen de benoeming en vraagt daarvan akte.

10. Samenstelling van de directie

Aan de directie, bestaande uit de heren **Dane** en **Koster**, wordt de heer A.J. Belt III uit Amerika toegevoegd. De heer **Belt** stelt zich voor.

De aanwezigen worden in de gelegenheid gesteld, vragen te stellen.

De heer **Rienks** vraagt of de veranderde samenstelling gevolgen heeft voor de aandelenbezitsverhouding binnen DIM B.V., en of de opzegtermijn van 1 jaar betekent dat de investeringen plotseling kunnen ophouden: of de directie nu wel haar best zal blijven doen.

De **voorzitter** licht toe dat de heer **Belt** langer aan DIM Vastgoed verbonden is dan hij commissaris is. Op de laatste vraag antwoordt hij bevestigend. Het managementcontract is flexibeler opzegbaar, maar aangezien de heer **Dane** de oprichter en stichter van DIM Vastgoed is, zal hij er niet plotseling mee ophouden of minder zijn best gaan doen. Een veranderde houding of inzet zou de **voorzitter** tijdens de besprekingen wel zijn opgevallen. De raad heeft met DIM B.V. een contract dat hij wordt ingelicht als er iets belangrijks gebeurt. De heer **Dane** verzekert dat er niets wijzigt ook niet in de aandeelhoudersverhoudingen binnen DIM BV.

De **voorzitter** meldt dat de heer **Belt** bij elke volgende vergadering aanwezig zal zijn. Vragen kunnen hem altijd via de website gesteld worden.

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen meer, maar de heer **Van Rees** wil graag stilstaan bij het (weliswaar nog wat uitgestelde) vertrek van de heer **Blaauboer**. Door de jaren heen heeft hij op uitstekende wijze met hem kunnen samenwerken: hij prijst hem publiekelijk en de zaal applaudisseert.

De heer **Blaauboer** draagt de voorzittershamer over aan de heer **Van Rees** en wenst hem succes als voorzitter van de Raad van Commissarissen. Hij deelt mede nog aanwezig te zullen zijn op de buitengewone vergadering van aandeelhouders.

12. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, wordt de vergadering gesloten om 16:30 u..